

Guía para el aprendizaje N°2 IV medio

Abril

Nombre:	Curso:
Asignatura: Filosofía	
Unidad: 2.- ¿Por qué filosofar en la sociedad contemporánea?	

Actividad n°1: ¿en qué sentido la filosofía es un saber útil o inútil?
Objetivo: reconocer las diferentes posturas sobre la utilidad de la filosofía en el mundo contemporáneo

Lea los textos y responda las preguntas correspondientes utilizando los análisis desarrollados en clases

Cuadro 1

Fernández Liria, C. Para qué servimos los filósofos (2012)

¿Para qué sirven los filósofos? Hay que atreverse a responder con rotundidad: para nada. Para nada, puesto que lo que tiene de interesante la filosofía es precisamente lo que tiene de interesante lo desinteresado, esto es, lo que, por definición, no nos sirve para nada. Porque la filosofía no sirve para nada, es capaz de recordarnos que hay cosas más importantes que el servir para algo. Y que sin tener esto muy en cuenta, no hay forma de comprender lo que ocurre en la historia.

Carpio, A. Principios de filosofía (1974)

Quando se pregunta —como es tan común oírlo— ¿para qué sirve la filosofía?, la respuesta es muy sencilla: la filosofía no sirve para nada. Mas esto no es una descalificación de la filosofía, sino todo lo contrario. Porque lo que sirve para algo, lo que es útil, es lo que no tiene valor en sí, lo que no vale por sí mismo, sino por otra cosa para la que sirve.

Considerando el cuadro 1, ¿cómo crees que algo podría llegar a ser útil precisamente gracias a su inutilidad?



Cuadro 2

Heidegger, M. Introducción a la metafísica (1953)

Una opinión perfectamente legítima y de lo más razonable es la que afirma: no se puede hacer nada con la filosofía. Lo erróneo, en cambio, sería considerar que el juicio sobre la filosofía pudiera terminarse así. Porque aún sigue un pequeño añadido en forma de una contrapregunta: ya que nosotros no podemos hacer nada con ella, ¿no haría la filosofía misma, finalmente, algo con nosotros, dado el caso de que nos comprometamos con ella? [...]. Filosofar consiste en preguntar por lo extraordinario.

Puesto que este preguntar, como solo hemos insinuado, produce una repercusión sobre sí mismo, no solo lo preguntado es extraordinario, sino el preguntar mismo. Esto quiere decir que este preguntar no se halla en el camino, de manera que algún día, de improviso e incluso por un descuido, pudiésemos hallarnos metidos dentro de él. No está tampoco en el orden cotidiano habitual, de tal manera que por algunas exigencias o incluso preceptos estuviéramos obligados a él. Este preguntar ni siquiera se halla en el entorno de la urgente atención y satisfacción de las necesidades dominantes. El preguntar mismo escapa a ese orden. Es totalmente voluntario y se basa plena y propiamente en el misterioso fundamento de la libertad.

Heidegger, M. Introducción a la metafísica (1953)

Considerando el texto del cuadro nº2 elabora un *slogan* (frase que representa de manera precisa un concepto. Esta no debe exceder las 10 palabras ni tener menos de 4 palabras)

Cuadro 3

Cerutti, H. *Filosofar desde nuestra América* (2000)

La inutilidad de la filosofía ha sido predicada durante años y, efectivamente, la filosofía es inútil si por tal entendemos una utilidad instrumental al modo de un desarmador o una llave inglesa. No hay nada por ajustar o desajustar mediante la filosofía en el mundo real. Mucho menos tiene la filosofía una función inmediata respecto de la realidad. En este sentido, quizá convenga entender el obstáculo como insuficiencia o aporte parcial a complementar.

Es evidente que la filosofía no puede ejercer por sí misma modificaciones del entorno en que el filósofo argumenta o reflexiona. En todo caso, lo que sí puede es trabajar sobre la base de ese horizonte que la realidad proporciona. El cual conlleva la exigencia de su propia modificación o transformación. [...]

De la realidad se parte y a la realidad se regresa, sin haber salido nunca de ella. La realidad es objeto del pensar filosófico y se la piensa para colaborar en su transformación, en aquello que tiene de insoportable por injusto. Es menester evitar la pretensión de autosuficiencia de la filosofía, como si ella pudiera cambiar la realidad. En todo caso, sin el referente último de la realidad a ser cambiada, modificada, transformada, sería impensable el filosofar. Ya lo señalaba Marcuse: se piensa por necesidad y esta necesidad viene dictada por los cambios que la realidad exige. [...]

Siempre se ha pensado por necesidad y para transformar, cambiar o modificar una realidad que en algunas de sus facetas o en su estructuración misma aparecía como intolerable, injusta, inadecuada o esterilizante de la creatividad.

Explica que sentido tiene para ti la frase ennegrecida que aparece en el cuadro nº3

Actividad nº2: ¿Cómo se relaciona la filosofía con el trabajo?

Objetivo: comprender las distintas posturas que presentan algunos filósofos sobre el trabajo humano

Cuadro nº1

[Para Adam Smith (1723-1790), filósofo escocés considerado precursor de la economía moderna y del liberalismo, el trabajo es la fuente de la que proviene toda la riqueza de las naciones, pues «toda la riqueza del mundo fue comprada al principio no con oro ni con plata, sino con trabajo». Por eso, dice Smith, es el trabajo y no el dinero el que determina el valor real de cualquier mercancía]

Smith, A. La riqueza de las naciones (1776)

Puede sostenerse que iguales cantidades de trabajo, en todo tiempo y lugar, tienen el mismo valor para el trabajador. En su estado normal de salud, fuerza y temperamento, de habilidad y destreza, sacrificará siempre la misma porción de su tranquilidad, su libertad y su felicidad. El precio que paga deberá ser siempre el mismo, cualquiera sea la cantidad de bienes que recibe a cambio. En realidad, a veces comprará más de estos y a veces menos; pero lo que cambia es su valor, no el del trabajo que los compra. En todo tiempo y lugar lo caro es lo que es difícil de conseguir, o lo que cuesta mucho trabajo adquirir, y lo barato es lo que se obtiene fácilmente o con muy poco trabajo. El trabajo exclusivamente, entonces, al no variar nunca en su propio valor, es el patrón auténtico y definitivo mediante el cual se puede estimar y comparar el valor de todas las mercancías en todo tiempo y lugar. Es su precio real; y el dinero es tan solo su precio nominal.

Considerando la lectura del cuadro 1 explica con tus palabras qué está expresando el autor y ejemplifica con alguna situación actual

Cuadro nº2

En plena revolución industrial, los alemanes Friedrich Engels (1820-1895) y Karl Marx (1818-1883) consideraron que el trabajo era una condición necesaria tanto para la humanización como para la deshumanización. Desde esta perspectiva se plantea el concepto de «enajenación» o «alienación».

Texto nº1

Engels, F. El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre (1896)

La humanización como efecto del trabajo

El trabajo es la fuente de toda riqueza, afirman los especialistas en economía política. Pero el trabajo es muchísimo más que eso. Es la condición básica y fundamental de toda vida humana. Y lo es en tal grado que hasta cierto punto debemos decir que el trabajo ha creado al propio hombre. [...] Lo único que pueden hacer los animales es utilizar la naturaleza exterior y modificarla por el mero hecho de su presencia en ella. El hombre, en cambio, modifica la naturaleza y la obliga así a servirle, la domina. Y esta es, en última instancia, la diferencia esencial que existe entre el hombre y los demás animales, diferencia que, una vez más, viene a ser efecto del trabajo.

Texto nº2

Marx, K. Manuscritos económicos y filosóficos (1844)

El trabajo deshumanizador

Para Marx, la división del trabajo en la sociedad capitalista produce la enajenación del trabajador y, por lo tanto, su deshumanización.

Cuanto más produce el trabajador, tanto menos ha de consumir; cuanto más valores crea, tanto más sin valor, tanto más indigno es él; cuanto más elaborado su producto, tanto más deforme el trabajador; cuanto más civilizado su objeto, tanto más bárbaro el trabajador; cuanto más rico espiritualmente se hace el trabajo, tanto más desespiritualizado y ligado a la naturaleza queda el trabajador. [...] El hombre (el trabajador) solo se siente libre en sus funciones animales, en el comer, beber, engendrar, y todo lo demás en aquello que toca a la habitación y al atavío, y en cambio en sus funciones humanas se siente como animal. Lo animal se convierte en lo humano y lo humano en lo animal.

Considerando el texto nº1 del cuadro 2 y el texto del cuadro 1 -ambos de la actividad nº2- realiza un análisis comparativo entre ambos en los que expliques la diferencia y entregues una conclusión respecto de ambas tesis



Considerando el texto n°2 del cuadro 2 de la actividad n°2 ejemplifica con una situación actual por qué el autor establece que el trabajo deshumaniza al ser humano

Actividad n°3: ¿Podemos vivir sin filosofía?

Objetivo: analizar las posibilidades que la filosofía permite en la vida

Cuadro 1

Según Karl Popper (1902-1994), filósofo austriaco-británico representante del racionalismo crítico, todos tenemos problemas filosóficos, aunque no estemos conscientes de ellos.

Popper, K. *Cómo veo la filosofía* (1972)

Todos los hombres y todas las mujeres son filósofos; o, permítasenos decir, si ellos no son conscientes de tener problemas filosóficos, tienen, en cualquier caso, prejuicios filosóficos. La mayor parte de estos prejuicios son teorías que inconscientemente dan por sentadas, o que han absorbido de su ambiente intelectual o de la tradición. Puesto que pocas de estas teorías son conscientemente sostenidas, constituyen prejuicios en el sentido de que son sostenidas sin examen crítico, incluso a pesar de que puedan ser de gran importancia para las acciones prácticas de la gente y para su vida entera. [...]

Todos los hombres son filósofos porque, de un modo u otro, todos adoptan una actitud ante la vida y la muerte. Hay quienes piensan que la vida carece de valor porque tiene un



final. No piensan que también cabe proponer el argumento opuesto: que si la vida no tuviera final no tendría valor, que es, en parte, el peligro, siempre presente, de perderla lo que nos ayuda a darnos cuenta del valor de la vida.

Explique con sus palabras por qué el autor expresa que todos somos filósofos

Cuadro 2

El italiano Antonio Gramsci (1891-1937) asegura que todos somos filósofos porque participamos de una concepción del mundo. Lo que podemos decidir libremente es si queremos tener conciencia crítica de ello y comenzar a filosofar.

Gramsci, A. Introducción a la filosofía de la praxis (1929-1935)

Hay que destruir el prejuicio, muy difundido, de que la filosofía es algo muy difícil por el hecho de ser la actividad intelectual propia de una determinada categoría de científicos especialistas o de filósofos profesionales y sistemáticos. Por consiguiente, hay que empezar demostrando que todos los hombres son filósofos definiendo los límites y las características de esta filosofía espontánea, propia de todo el mundo, es decir, de la filosofía contenida: a) en el lenguaje mismo, que es un conjunto de nociones y de conceptos determinados y no solo de palabras gramaticalmente vacías de contenido; b) en el sentido común y en el buen sentido; c) en la religión popular y, por consiguiente, en todo el sistema de creencias, de supersticiones, de opiniones, de modos de ver y de actuar que se incluyen en lo que se llama en general folclor.

Después de haber demostrado que todos son filósofos, aunque sea a su manera, inconscientemente, porque en la más mínima manifestación de una actividad intelectual cualquiera, el lenguaje, se contiene ya una determinada concepción del mundo, se pasa al segundo momento, al momento de la crítica y de la conciencia, es decir, a la cuestión de si es preferible pensar sin tener conciencia crítica de ello, de modo disgregado y ocasional, esto es, participar en una concepción del mundo impuesta mecánicamente por el ambiente exterior y, por tanto, por uno de los grupos sociales en que todos nos vemos



automáticamente inmersos desde nuestra entrada en el mundo consciente (que puede ser el pueblo donde vivimos o la provincia, que puede tener origen en la parroquia y en la actividad intelectual del cura o del viejo patriarca que dicta leyes con su sabiduría, en la mujer que ha heredado la sapiencia de las brujas o en el pequeño intelectual agriado por su propia estupidez y por su impotencia en la acción), o es preferible elaborar la propia concepción del mundo consciente y críticamente y, en conexión con esta labor del propio cerebro, elegir la propia esfera de actividad, participar activamente en la producción de la historia del mundo, ser guía de uno mismo y no aceptar pasiva y supinamente que nuestra personalidad sea formada desde fuera.

Según Gramsci qué consecuencias tiene la decisión de no filosofar

Actividad nº4: ¿Por qué es necesaria la filosofía para los desafíos del siglo XXI??

Objetivo: Comprender la necesidad de la filosofía en la actualidad

Bergson, H. El pensamiento y lo movible (1934)

Filosofamos para hallar el problema

Lo cierto es que se trata, tanto en filosofía como en otras materias, de hallar el problema y, por consiguiente, de plantearlo antes aun de resolverlo. Pues un problema especulativo, desde el momento en que queda planteado, ya está resuelto. La solución está dada inmediatamente, aunque permanezca oculta, y por así decirlo, cubierta, no quedando más que descubrirla. Pero plantear un problema no es simplemente descubrir, es inventar. El descubrimiento se refiere a lo que ya existe, actual o virtualmente, y que por tanto debía salir a luz, tarde o temprano. La invención da el ser a lo que no existía, y que bien pudiera no haber luego existido. [...]



El esfuerzo de invención consiste las más de las veces en suscitar el problema, en crear los términos en que ha de plantearse; planteamiento y solución del problema, en este caso, están muy cerca de equivaler; los más grandes problemas no están planteados hasta que están resueltos. Pero problemas más menudos se hallan también en el mismo caso. [...]

Si bien la marcha habitual del pensamiento es prácticamente útil, cómoda para la conversación, la cooperación y la acción, conduce a problemas filosóficos que son y seguirán siendo insolubles, por estar planteados al revés. Y cabalmente por creerlos insolubles, y aparecer mal planteados, se llegó a la consecuencia de la relatividad de todo conocimiento y la imposibilidad de alcanzar lo absoluto.

Explique con sus palabras por qué el autor expresa que filosofamos para hallar el problema y ejemplifique

Gramsci, A. Introducción a la filosofía de la praxis (1929-1935)

Filosofamos porque somos parte de la historia

No se puede separar la filosofía de la historia de la filosofía ni la cultura de la historia de la cultura. En el sentido más inmediato, no se puede ser filósofo, es decir, no se puede tener una concepción del mundo críticamente coherente sin la conciencia de su historicidad, de la fase de desarrollo que representa y del hecho de que está en contradicción con otras concepciones o con elementos de otras concepciones. La propia concepción del mundo responde a determinados problemas planteados por la realidad, bien determinados y «originales» en su actualidad. ¿Cómo se puede pensar el presente, y un presente bien determinado, con un pensamiento elaborado por problemas de un pasado a menudo remoto y superado? Si así ocurre, quiere decirse que se es anacrónico en la propia época, que se es un fósil y no un ser que vive modernamente. O, por lo menos, se es un extraño y heterogéneo compuesto.



Centro Educativo Fernando de Aragón
Educación Media
Departamento de Historia, Geografía y Ciencias Sociales – Filosofía
Asignatura: Filosofía

Explique con sus palabras por qué el autor expresa que filosofamos porque somos parte de la Historia