

# Guía para el aprendizaje III medio

## septiembre

<b>Nombre:</b>	<b>Curso:</b>
<b>Asignatura: Filosofía</b>	
<b>Unidad: 3.- ¿Qué podemos conocer?</b>	

<b>Actividad nº1: ¿Qué es la verdad?</b>
<b>Objetivo: analizar distintas miradas sobre la verdad</b>

El objetivo del conocimiento es obtener resultados verdaderos. Ahora bien, es problemático determinar si se puede estar seguro de que algo es verdadero, cuál es el criterio que se utiliza para decir que algo es verdadero y qué es la verdad. En esta lección conocerás diferentes respuestas que se han dado a estas preguntas en distintas etapas de la historia del pensamiento.

### **Conocimiento como creencia verdadera justificada**

Platón planteó, en el siglo IV a. C., una definición del conocimiento que ha trascendido hasta nuestros días. A partir de esta definición, surge el problema de la verdad: si el conocimiento corresponde a una «creencia verdadera justificada», ¿qué hace que una creencia sea verdadera? Y ¿en qué consiste la justificación de esa creencia verdadera?

*Teeteto –Estoy pensando ahora, Sócrates, en algo que le oí decir a una persona y que se me había olvidado. Afirmaba que la opinión verdadera acompañada de una explicación es saber y que la opinión que carece de explicación queda fuera del saber. [...] Sócrates – De manera que cuando uno adquiere acerca de algo una opinión verdadera, el alma alcanza la verdad sobre el punto de que se trate, pero no llega al conocimiento del mismo. Efectivamente, quien no puede dar y recibir una explicación de algo carece de saber respecto de ello. Sin embargo, si alcanza una explicación, todo esto le es posible hasta lograr la plena posesión del saber.*

*Platón. Teeteto, 201c-201d y 202b-202c (siglo IV a. C.)*

### **La verdad como correspondencia**

Una de las primeras y más fundamentales definiciones de verdad es la de Aristóteles, quien plantea la idea de correspondencia: la verdad se entiende como una relación especial de «ajuste» entre lo que es (el objeto) y el decir (el sujeto y su representación del objeto). Este es el concepto espontáneo de la verdad: la concordancia entre lo que se dice de algo y lo que ese algo es.

*Pero tampoco entre los términos de la contradicción cabe que haya nada, sino que es necesario o bien afirmar o bien negar, de un solo sujeto, uno cualquiera. Y esto es evidente, en primer lugar, para quienes han definido qué es lo verdadero y lo falso. Decir, en efecto, que el Ente no es o que el No-ente es, es falso, y decir que el Ente es y que el No-ente no es, es verdadero; de suerte que también el que dice que algo es o que no es, dirá verdad o mentira. Pero ni se dice que el Ente no es o que es, ni que el No-ente es o que no es.*

*Aristóteles. Metafísica, IV, 7 (siglo IV a. C.)*

### **Una aproximación a la verdad**

Karl Popper (1902-1994), filósofo austríaco-británico representante del racionalismo crítico, propuso que la ciencia es un proceso de aproximación progresiva a la verdad, y no un saber verificado, puesto que los enunciados observacionales dependen de la teoría desde la que se realiza la observación. Popper plantea el concepto de verosimilitud para evaluar el grado en que una teoría científica se acerca a la verdad.

*Es muy importante hacer conjeturas que resulten teorías verdaderas, pero la verdad no es la única propiedad importante de nuestras conjeturas teóricas, puesto que no estamos especialmente interesados en proponer trivialidades o tautologías. «Todas las mesas son mesas» es ciertamente verdad —más ciertamente verdadero que las teorías de la gravitación universal de Einstein y Newton—, pero carece de interés intelectual: no es lo que andamos buscando en la ciencia. [...] En otras palabras, no solo buscamos la verdad, vamos tras la verdad interesante e iluminadora, tras teorías que ofrezcan solución a problemas interesantes. Si es posible, vamos tras teorías profundas. [...] Aunque sea verdad que dos por dos son cuatro, no constituye «una buena aproximación a la verdad» en el sentido aquí empleado, porque suministra demasiada poca verdad como para constituir, no ya el objeto de la ciencia, sino ni siquiera una parte suya importante. La teoría de Newton es una «aproximación a la verdad» mucho mejor, aun cuando sea falsa (como probablemente sea), por la tremenda cantidad de consecuencias verdaderas interesantes e informativas que contiene: su contenido de verdad es muy grande.*

*Popper, K. Conocimiento objetivo (1974)*

Explique con sus palabras qué es una contradicción. Explícite un ejemplo a partir de alguna situación que haya vivido.

Relaciona las siguientes citas de Aristóteles y Popper:

- «decir que el Ente es y que el No-ente no es, es verdadero».
- «“Todas las mesas son mesas” es ciertamente verdad [...]

pero carece de interés intelectual: no es lo que andamos buscando en la ciencia».

A partir de las citas, explica en qué se diferencian las perspectivas de Aristóteles y Popper respecto de la verdad.

**Actividad n°2: ¿Podemos acceder a la verdad?**

**Objetivo: comprender las implicancias sobre la posibilidad del acceso a la verdad**

**¿Podemos acceder a la verdad?**

El origen etimológico de la palabra verdad está en el latín *veritas*, que proviene a su vez del griego *alétheia*, que significa «lo que es evidente, no oculto». Desde esta perspectiva, la verdad se puede conocer, lo verdadero es. Según Karl Popper, la tarea central de la ciencia y la filosofía es la búsqueda de la verdad. Sin embargo, hay perspectivas que indican que no se puede acceder a ella.

### **Texto uno**

#### **Podemos conocer la verdad**

Entre las corrientes filosóficas que afirman que existe la verdad y que podemos conocerla, se reconocen posiciones diferentes. Por ejemplo, el dogmatismo y el criticismo.

*El dogmatismo es una corriente filosófica que confía en la capacidad de las facultades humanas para conocer, especialmente en la razón. Hay dos modalidades: el dogmatismo ingenuo, que es la actitud de quien afirma que conocemos la realidad tal como es y que, de hecho, lo hacemos cotidianamente; y el dogmatismo fanático, que no aporta razones ni argumentos, pero se protege*

*ante toda posible crítica y afirma «su verdad» frente a cualquier objeción o divergencia.*

*Los fanatismos religiosos y políticos son ejemplos de este tipo de dogmatismo. El criticismo es una posición intermedia entre el dogmatismo y el escepticismo. Afirma que es posible alcanzar la verdad, pero considera necesario realizar una crítica (un discernimiento) de las posibilidades de alcanzarla. Hay dos tipos de criticismo:*

*– El criticismo de Kant, que propone realizar una crítica de las facultades de conocimiento para averiguar cuáles son los límites del conocimiento.*

*– El criticismo del siglo XX, representado, entre otros, por el austriaco Karl Popper y el alemán Hans Albert. Su postura, denominada racionalismo crítico, sostiene que no se puede alcanzar la*

*verdad absoluta, aunque sí aproximarse a ella.*

### **Texto dos**

#### **La vía de la opinión y la vía de la verdad**

Acerca del problema del acceso a la verdad, Parménides, filósofo presocrático, se refiere a la vía de la verdad como opuesta a la doxa u opinión. Platón retomará esta idea para referirse al conocimiento del mundo sensible y al del mundo de las ideas. Vía de la opinión  
La opinión o doxa es una creencia que puede sostenerse más o menos motivadamente, pero que no ofrece pruebas ni garantías de su validez (no está demostrada) y, por lo tanto, puede estar sometida a discusión y a duda. Para Platón, es el tipo de conocimiento inseguro e incierto que corresponde al mundo sensible.

Vía de la verdad

Es el camino de la certeza que acompaña a la verdad, y posee las características del verdadero saber. Platón distinguirá entre la episteme (el conocimiento científico) y la noesis (el conocimiento racional del mundo de las ideas en general), que se refieren al mundo de las ideas.

Adaptado de Encyclopaedia Herder (2019)

### **Texto tres**

#### **La postura escéptica: no podemos acceder a la verdad**

El escepticismo sostiene que la razón humana no puede alcanzar la verdad, pues en cualquier afirmación se pueden detectar aspectos dudosos o poco fundamentados. Por ejemplo, en la frase «Sobre la mesa no hay nada», ¿qué se afirma verdaderamente?, ¿qué es lo que no hay sobre la mesa?, ¿era eso lo que pretendía decir el emisor? Por eso, a los escépticos les parecía que lo más razonable era no tomar ningún partido en una disputa, haciendo lo que ellos denominaron «suspensión del juicio». Pirrón de Elis, filósofo griego del siglo III-IV a. C., es considerado el primer escéptico. Sus ideas se conservaron en la obra de Sexto Empírico, en la que se critica el dogmatismo de, por ejemplo, los seguidores de Aristóteles, quienes «creen haber encontrado la verdad» sobre cosas no manifiestas. *En efecto, el que dogmatiza establece como real el asunto sobre el que se dice que dogmatiza, mientras que el escéptico no establece sus expresiones como si fueran totalmente reales; pues supone que del mismo modo que la expresión «todo es falso» dice que, junto con las otras cosas, también ella es falsa, e igualmente la expresión «nada es verdad»: así también la expresión «ninguna cosa es más» dice que, junto con las otras cosas, tampoco ella es más y por eso se autolimita a sí misma junto con las demás cosas. [...] Por lo demás, si el dogmatismo establece como realmente existente aquello que da como dogma, mientras que el escéptico presenta sus expresiones de forma que implícitamente se autolimitan, no se diga que el escéptico dogmatiza en la exposición de ellas.*

*Y lo más importante: en la exposición de esas expresiones dice lo que a él le resulta evidente y expone sin dogmatismos su sentir, sin asegurar nada sobre la realidad exterior. Empírico, S. Esbozos pirrónicos (siglo II)*

#### **Texto cuatro**

##### **Alicia/Alétheia**

Las aventuras de Alicia en el país de las maravillas es una novela de 1865 escrita por el matemático y lógico inglés Lewis Carroll. La protagonista, Alicia, cuyo nombre proviene de alétheia, descubre un mundo extraño que funciona según reglas muy diferentes a las del mundo que conoce. Luego de perseguir a un conejo blanco por el hueco de una madriguera, Alicia cae por un pozo profundo durante un tiempo que le parece eterno.

*O el pozo era en verdad profundo, o ella caía muy despacio, porque Alicia, mientras descendía, tuvo tiempo sobrado para mirar a su alrededor y para preguntarse qué iba a suceder después. Primero, intentó mirar hacia abajo y ver a dónde iría a parar, pero estaba todo demasiado oscuro para distinguir nada.*

*Después miró hacia las paredes del pozo y observó que estaban cubiertas de armarios y estantes para libros: aquí y allá vio mapas y cuadros, colgados de clavos. Cogió, a su paso, un jarro de los estantes. Llevaba una etiqueta que decía: «MERMELADA DE NARANJA», pero vio, con desencanto, que estaba vacío.*

*Carroll, L. Las aventuras de Alicia en el país de las maravillas (1865)*



Compara la postura del dogmatismo (texto 1) con el escepticismo (texto 3).  
¿Qué riesgos implica cada una de ellas? Considera las características del dogmatismo fanático y la siguiente idea de Sexto Empírico: «el escéptico no asegura nada sobre la realidad exterior».

¿En qué se diferencian la vía de la opinión y la vía de la verdad? ¿Son ambas vías de acceso a la verdad? Argumente

En relación con el Recurso 4, ¿por qué crees que la protagonista del libro se llama Alicia?

**Actividad n°3: ¿con qué criterios se evalúa la verdad?**

**Objetivo: reconocer algunos de los criterios existentes para evaluar la verdad**

**¿Con qué criterios se evalúa la verdad?**

Se llama criterio de verdad a aquella característica o procedimiento por el cual podemos distinguir la verdad de la falsedad y estar seguros del valor de un enunciado. El criterio depende de la teoría de la verdad que lo sostiene, es decir, de la explicación a la pregunta sobre qué queremos decir con que algo es verdadero.

**Texto uno**

**La verdad es aquello claro y distinto a mi espíritu**

Como revisaste en la Unidad 1, el método de René Descartes para llegar a la verdad está enfocado exclusivamente en la razón, por lo que deja de lado la idea de correspondencia de Aristóteles.

*Sé con certeza que soy una cosa que piensa; pero ¿no sé también lo que se requiere para estar cierto de algo? En ese mi primer pensamiento comencé a cuestionarme de su verdad si fuese posible que una cosa concebida tan clara y distintamente resultase falsa. Y por ello me parece poder establecer desde ahora como regla general, que son verdaderas todas las cosas que concebimos muy clara y distintamente.*

*Descartes, R. Discurso del método (1637)*

**Texto dos**

**La verdad como utilidad**

El pragmatismo acepta la teoría de la correspondencia, pero la interpreta considerando la utilidad de los enunciados para resolver los problemas vitales. William James (1842-1910), importante pragmatista estadounidense, entiende «adecuación» en el mismo sentido en que decimos «esta moto es adecuada para hacer motocross», es decir, en el sentido de que sirve para un determinado fin, o que funciona de modo conveniente en un cierto contexto, o que es útil para un propósito. Por tanto, entiende la adecuación o correspondencia como adaptación: un enunciado es verdadero si es apto para resolver problemas o para satisfacer necesidades.

*La verdad es una propiedad de algunas de nuestras ideas. Significa adecuación con la realidad, así como falsedad significa inadecuación con ella. Tanto el pragmatismo como el intelectualismo aceptan esta definición, y discuten solo cuando surge la cuestión de qué debe entenderse por los términos «adecuación» y «realidad». El pragmatismo, por otra parte, hace su pregunta usual. Admitida como cierta una idea o creencia, ¿qué diferencia concreta se deducirá de ello para la vida real de un individuo? ¿Cómo se realizará la verdad? ¿Qué experiencias serán diferentes de las que se obtendrían si estas creencias fueran falsas? En resumen, ¿cuál es, en términos de experiencia, el valor efectivo de la*

*verdad? En el momento en que el pragmatismo pregunta esta cuestión comprende la respuesta: ideas verdaderas son las que podemos asimilar, hacer válidas, corroborar y verificar; ideas falsas son las que no. Esta es la diferencia práctica que supone para nosotros tener ideas verdaderas; este es, por lo tanto, el significado de la verdad. [...] Pero ¿cuál es el significado pragmático de las palabras «verificación» y «validación»? Insistimos otra vez en que significan determinadas consecuencias prácticas de la idea verificada y validada.*  
*James, W. Pragmatismo (1909)*

### **Texto tres**

#### **Verdades necesarias y verdades contingentes**

Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716), importante filósofo racionalista alemán, diferenció las verdades necesarias y contingentes, considerando no solo la razón, sino también los hechos.

*Nuestros razonamientos se fundan en dos grandes principios. Uno es el de contradicción, en virtud del cual juzgamos falso lo que encierra contradicción, y verdadero lo que es opuesto a, o contradictorio con, lo falso. El otro es el de razón suficiente, en virtud del cual consideramos que no puede hallarse ningún hecho verdadero o existente ni ninguna enunciación verdadera sin que exista una razón suficiente para que sea así y no de otro modo, aun cuando esas razones nos puedan resultar, en la mayoría de los casos, desconocidas. Hay dos clases de verdades: las de razón y las de hecho.*

*Las verdades de razón son necesarias y su opuesto es imposible; y las de hecho son contingentes y su opuesto es posible.*

*Cuando una verdad es necesaria, se puede hallar su razón por medio del análisis, resolviéndola en ideas y verdades más simples hasta llegar a las primitivas. Es de este modo como, entre los matemáticos, los teoremas [...] son reducidos por medio del análisis a las definiciones, axiomas y postulados.*

*Leibniz, G. Monadología (1720)*

### **Texto cuatro**

#### **Relaciones de ideas y cuestiones de hecho**

David Hume estableció una distinción fundamental sobre la naturaleza del conocimiento, diferenciando dos ámbitos:

##### *Relaciones de ideas*

*Son verdades autoevidentes o demostrables. Estas verdades pueden descubrirse solo mediante las operaciones del pensamiento y no aseveran ni implican la existencia de aquello sobre lo que tratan. Un ejemplo es el teorema de Euclides.*

##### *Cuestiones de hecho*





*Las cuestiones de hecho, a diferencia de las relaciones de ideas, aseveran o implican la existencia de las cosas sobre las que versan; su evidencia es de distinta naturaleza. Por ejemplo, el sol saldrá mañana es una cuestión de hecho cuya evidencia es la experiencia: dado que el sol salió ayer y hoy, entonces puedo afirmar que saldrá mañana. Sin embargo, las cuestiones de hecho no son verdades por definición, y es posible concebir su opuesto (el sol no saldrá mañana) sin caer en contradicción.*

*Adaptado de Hume, D. Investigación sobre el conocimiento humano (1748)*

Compara los textos 1 y 2 y explica con tus palabras las siguientes relaciones:

Verdad = Razón

Verdad = Utilidad

Relee los textos 3 y 4 y explica, mediante un cuadro comparativo, cómo se vinculan:

- Las verdades necesarias con las relaciones de ideas.
- Las verdades contingentes con las cuestiones de hecho.

**Actividad nº4: -Continuación- ¿con qué criterios se evalúa la verdad?**

**Objetivo: reconocer algunos de los criterios existentes para evaluar la verdad**

**Texto 5**

La verdad trascendental

Immanuel Kant, exponente del criticismo, estableció algunas distinciones fundamentales respecto de la verdad y el conocimiento.

**Verdades analíticas y verdades sintéticas**

*Esta distinción es semántica, dado que apunta al significado de las palabras y las relaciones de sentido entre ellas.*

*Una verdad analítica es siempre verdadera porque es una verdad por definición, por ejemplo, «todos los solteros son no casados» o «todos los cuadrados tienen cuatro lados».*

*Una verdad sintética, por otro lado, depende de los hechos, por ejemplo, «el libro es rojo».*

*No hay nada en la definición de libro que diga que debe ser rojo, sin embargo, si es verdad, es solo una verdad sintética.*

**Verdades a priori y verdades a posteriori**

*Esta distinción es epistemológica, pues tiene que ver con el conocimiento.*

*Una verdad es a priori si puede ser conocida sin experiencia de los hechos. Los ejemplos más obvios de verdades a priori son las verdades analíticas. Quien entienda que «los triángulos tienen tres lados» no necesitará examinar ningún triángulo físico para saber que la proposición es verdadera.*

*Por otro lado, las verdades a posteriori ocurren como el resultado de experiencias relevantes. «Los zorzales comen gusanos» es un ejemplo de una verdad a posteriori. No hay manera de saber si este juicio es verdadero sin hacer algunas observaciones.*

**Texto 6**

Para Kant, el conocimiento trascendental corresponde a las verdades o juicios a priori, aquellos que están antes de la experiencia y que, por lo tanto, se relacionan con nuestro entendimiento, con la posibilidad del conocimiento.

*Llamo trascendental todo conocimiento que se ocupa, no tanto de los objetos, como de nuestro modo de conocerlos, en cuanto que tal modo ha de ser posible a priori. [...] Esas reglas del entendimiento no son solo verdaderas a priori, sino que constituyen incluso la fuente de toda verdad, es decir, de la concordancia de nuestro conocimiento con objetos, ya que contienen en sí el fundamento de la posibilidad de la experiencia, considerada esta como conjunto de todo conocimiento en el que se nos puedan dar objetos.*

*Kant, I. Crítica de la razón pura (1787)*

### **Texto siete**

#### La verdad como coherencia

Esta teoría fue formulada por Hegel por primera vez y más tarde se ha expuesto en diferentes versiones. Todas ellas coinciden en utilizar como criterio de verdad la coherencia de la proposición, cuya verdad depende de su posible o imposible incorporación al conjunto de proposiciones que tenemos ya por verdaderas: cualquier nuevo conocimiento, ya sea en ciencia o en la vida cotidiana, debe efectuarse desde el sistema de conocimientos que ya poseíamos, y lo consideraremos verdadero si podemos integrarlo en él.

Se trata, por tanto, de un criterio contextual, en virtud del cual nada es verdadero o falso aisladamente, sino que cada uno de nuestros conocimientos está esencialmente referido y conectado con el resto del sistema del saber en el que se integra. Solo así cobra sentido y valor de verdad, pues, como dice Hegel, «lo verdadero es el todo». Por otra parte, Hegel defenderá que la verdad se alcanza históricamente: el todo que expresa la verdad del saber es histórico y solo al final de la historia se muestra en toda su magnitud y sentido.

### **Texto ocho**

#### **Muchas verdades, una sola verdad**

Susan Haack (1945), filósofa británica, reflexiona a partir de la confusión que generan los dos usos de la palabra «verdad», como sustantivo (la verdad) y como adjetivo para referirse a las cosas que son verdaderas (juicio verdadero).

*Existe una verdad, una veracidad o un concepto de verdad. Pero hay muchas verdades, es decir, muchas y varias proposiciones, etc., verdaderas. La verdad no depende de lo que nosotros creemos o aceptamos, no es relativa a la cultura, a la comunidad, a una teoría o a un individuo; y no es una cuestión gradual, ni una conglomeración de propiedades que pueden estar total o parcialmente satisfechas.*

*Sin embargo, algunas verdades son tales en virtud de algo que nosotros hacemos; otras en virtud de lo que creemos; y algunas verdades solo tienen sentido relativizadas a un tiempo, a un lugar o a una cultura. Por otra parte, algunas proposiciones verdaderas son en algún grado vagas, otras son más precisas; algunas son, en una u otra forma, parciales y otras más completas. La verdad, en pocas palabras, es simple; las verdades, en cambio, no lo son.*

*Haack, S. Toda la verdad y nada más que la verdad (2012)*

Kant afirma que las reglas del entendimiento constituyen «la fuente de toda verdad». Explica, a partir de esta idea, la relevancia que les asigna a las verdades a priori. Revisa para esto los textos 5 y 6.



Centro Educativo Fernando de Aragón  
Educación Media  
Departamento de Historia, Geografía y Ciencias Sociales / Filosofía  
Asignatura: Filosofía

